



## Soest was trots op passe partout-systeem, maar neemt er nu afscheid van

### Van gelijke lasten voor iedereen naar *'what you pay is what you get'*

Tijmen Koelewijn

Het is een probleem waar iedere gemeente mee worstelt. Hoe kun je het beperkte beschikbare geld voor sport zo verstandig en eerlijk mogelijk verdelen? Soest is nu bezig met de implementatie van een nieuw systeem waarbij de clubs grofweg twintig procent van de kosten moeten ophoesten.

Auteurs: Santi Raats, Hein van Iersel

De gemeente Soest had altijd een duidelijk standpunt over het doorbelasten van kosten. Iedere sporter betaalt via zijn club dezelfde bijdrage die totaal onafhankelijk is van de werkelijke kosten die de gemeente maakt. Soest neemt in de loop van 2014 afscheid nemen van dit zogenaamde passe-partout systeem en stapt over naar een systeem waarbij de bijdrage per sporter gebaseerd is op de werkelijke kosten. Hiermee komt een einde aan het solidariteitsprincipe waar de gemeente Soest van oudsher mee heeft gewerkt.

Wethouder Sport Jannelies van Berkel, beleidsme-

dewerker sport Marco Ahling en Soest2002 vice-fractievoorzitter Tijmen Koelewijn zitten bij elkaar in het gemeentehuis van Soest. Op tafel ligt het visierapport Sportvisie 2013-2016: de gemeenteraad van Soest had eerder dit jaar besloten om per 2015 vijf ton per jaar op sport te bezuinigen, waarvan twee ton terug zou vloeien naar de sport, die ingezet kan worden voor achterstallig onderhoud. Beleidsmakers ontwikkelden daarop een nieuw systeem dat het oude passe-partoutstelsel zou moeten vervangen.

#### Beheer- en onderhoudskosten

Op dit moment betalen alle aangesloten sportorganisaties per jaar een vast bedrag per lid – de passe partoutheffing - aan de gemeente. Deze heffing bedroeg dit jaar 51,90 euro per lid per jaar. Voor dit bedrag worden de accommodaties en de sportvelden onderhouden, gerenoveerd en worden er nieuwe velden aangelegd.

Marco Ahling: 'De passe-partoutheffing dekt ongeveer vijftien procent van de totale kosten. Om de bezuinigingen te halen moet we naar een systeem dat tweeëntwintig procent van de kosten

dekt. In het oude systeem betalen de 'rijkere' verenigingen mee aan de armere verenigingen. Deze gelijkheidsfilosofie is niet meer van deze tijd.'

Er bestond in Soest aanvankelijk de nodige commotie onder enkele fracties, die de kostenberekening onrealistisch vonden en de consequenties van de clubs wat moeilijk konden overzien.

Soest2002 vice-fractievoorzitter Tijmen Koelewijn: 'Onze fractie is het op hoofdlijnen eens met de inhoud van de sportvisie, maar ziet wel met enige zorg de verdere uitwerking ervan tegemoet. Puur financieel gezien was de totale bezuiniging met een verhoging van ongeveer € 60 per jaar per lid, € 1,15 per week, te realiseren geweest, dus zo dramatisch is dit ook weer niet.'

Overigens ziet Koelewijn duidelijk de nadelen van het oude systeem. 'Sport in Soest zat op slot. Er was nooit ergens geld voor. Als je de wensen van de verschillende clubs bij elkaar optelde kwam je gemakkelijk aan een bedrag van negen miljoen euro.'

### 'Clubs mogen door de lastenverzwaring onderuit gaan'

#### Huursystematiek

Wethouder Jannelies van Berkel trok er afgelopen november eigenhandig op uit naar de clubbesturen om hen de kosten per accommodatie en het nieuwe systeem uit te leggen. Sommige clubs huizen in hele dure sportcomplexen. Kunnen zij de huur straks nog opbrengen? Want niemand zit te wachten op een contributie die de pan uit rijst. Een fractielid van de oppositie had zelfs berekend dat veel clubs straks 120 tot 260 euro contributiestijging per lid zouden moeten doorvoeren. Van Berkel zet dat enerzijds weg als paniekvoetbal en 'berekeningen op de achterkant van een sigarendoosje.' Anderzijds kan zij ook niet garanderen dat alle verenigingen hun hoofd boven water zullen kunnen houden. De insteek is wel dat er geen clubs of verenigingen door de lastenverzwaring onderuit mogen gaan. De wethouder wil echter wel een proces in gang zetten waarbij verenigingen veel meer kostenbewust gaan opereren en dat kan ook betekenen dat er gefuseerd gaat worden.

Tijmen Koelewijn van oppositiepartij Soest2002 durft daar veel stelliger in te zijn, maar bedoelt waarschijnlijk hetzelfde: 'Soest heeft bijvoorbeeld vijf voetbalclubs. Dat is veel te veel. Er zal een aantal moeten fuseren.'



Marco Ahlers

#### Verkiezingen

De vraag aan wethouder van Berkel is of het geen politieke zelfmoord is om zo vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen een dergelijk plan op de agenda te zetten. Van Berkel denkt dat dit wel meevalt en weet zich met name gesteund doordat het rapport dat aan het nieuwe plan ten grondslag ligt uiteindelijk door alle partijen is gesteund en doordat de verenigingen waar Van Berkel al mee heeft gesproken veel realiteitszin tonen.

Voor bepaalde verenigingen zullen de jaarlijkse lasten sterk gaan stijgen. Grofweg komt het er op neer dat een vereniging tweeëntwintig procent van de werkelijk gemaakte kosten moet betalen voor de basisvoorzieningen om te sporten. In de praktijk kan dit betekenen dat grote verenigingen met heel veel leden misschien wel minder gaan betalen en dat kleine clubs mogelijk een veelvoud moeten afdragen.



Jannelies van Berkel

## 'We maken een menukaart waaruit clubs hun eigen mate van zelfwerkzaamheid kiezen'

### Zelfwerkzaamheid

De clubs kunnen overigens zelf ook nog invloed op uitoefenen. In principe is de gemeente bereid om het volledig onderhoud van een complex te verzorgen, maar clubs kunnen ook kiezen om met de eigen vrijwilligers een aantal taken uit te voeren en op die manier de kosten te drukken. Wethouder Van Berkel: 'Door zelf bepaalde taken op te pakken, kunnen clubs bezuinigingen realiseren. Ook zouden zij proactief geld kunnen binnenhalen door sportactiviteiten te organiseren voor verschillende doelgroepen, door een beter sponsorbeleid te voeren, door samen te

werken met andere clubs of door kostenbesparingen zoals energiezuinig met water en elektriciteit omgaan.' Daarnaast studeert Soest op dit moment ook op een plan waarbij clubs geld kunnen verdienen door maatschappelijk inspanningen.

### Keuzemenu

In de basis wil de gemeente het beheer bij zichzelf houden. Onderhoud verzorgt zij via de aannemer. De klant mag vragen, de gemeente draait. Het verschil met vroeger is nu alleen dat de kosten voor de klant gekoppeld worden aan de werkelijk gemaakte kosten. Ahling legt uit: 'Het plan is nog niet concreet, we denken er nog volop over na. Maar één van de gedachten waar wij mee spelen, is het maken van een menukaart. Optie A, tegen een vol tarief van honderd procent, zou zijn dat de gemeente al het beheer en onderhoud doet. Optie B houdt

in dat de gemeente tachtig procent van het beheer en onderhoud voor haar rekening neemt en de club twintig procent zelf uitvoert. Optie C is dat de gemeente vijftig procent voor haar rekening neemt en de club vijftig procent zelf uitvoert. We zouden binnen dergelijke constructies kunnen werken met eenmalige subsidies zodat clubs het voor zelfwerkzaamheid benodigde onderhoudsmateriaal kunnen kopen.'



**Stuur of twitter dit artikel door!**

Scan of ga naar:

<http://www.fieldmanager.nl/artikel.asp?id=17-4319>