

Openheid -en dat zou toch het belangrijkste kenmerk van het nieuwe systeem worden- kan ervoor zorgen dat het zelfreinigende vermogen van de sector wordt aangesproken.



## Zorg voor kwaliteit

Hoe lang zijn we nu onderweg met het nieuwe kwaliteitszorgsysteem? Al behoorlijk wat jaartjes. Helaas hoor ik hier weinig tot geen enthousiaste verhalen over. Wel opvallend veel verhalen over incidenten waarmee het systeem gillend de bocht uitvliegt. Een bekend verschijnsel bij dit soort zaken is steevast dat iedereen graag vooraan staat bij de tewaterlating van een nieuw systeem, maar dat niemand iets *à titre personnel* durft te zeggen op de momenten dat zaken mis lijken te gaan. Dat is jammer. Openheid -en dat zou toch het belangrijkste kenmerk van het nieuwe systeem worden- kan ervoor zorgen dat het zelfreinigende vermogen van de sector wordt aangesproken.

**Hoe goed de huwelijkse voorwaarden in de vorm van een dik opgetuigde Sportinfrastructuur ook lijken te zijn. Dat helpt allemaal niet als de partners in de markt elkaar zoveel mogelijk proberen te negeren of liever nog proberen elkaar dwars te zitten**

Wat spuurwerk levert een beeld op dat in het nieuwe systeem bij tijd en wijlen complete velden door de mazen van het net weten te glippen. Ook op het oude systeem waren zaken aan te merken, maar complete velden!! Dat is wel heel bizar!! Misschien idealiseer ik het verleden, maar zoiets gebeurde een paar jaar geleden niet. Het oude systeem was niet perfect, vaak overdreven bureaucratisch, maar werkte wel.

Ik heb het op deze plaats al vaker gezegd: je zou in de deze markt maar klant zijn: Jij wordt gek gemaakt om marktinnovaties mogelijk te maken, maar als het ff tegenzit, blijf jij met de gebakken peren zitten of concreter: met een niet gecertificeerd veld waar dus eigenlijk niet op gespeeld mag worden. Het is overigens makkelijk om in dit verband de roetpiet helemaal bij aannemers te leggen. De opdrachtgever, maar ook de bonden hebben hun eigen verantwoordelijkheid. De opdrachtgever bijvoorbeeld door te

checken of een constructie wel op de lijst staat. Als opdrachtgever loop je altijd een zeker risico met een pilot. Realiseer je dit en zorg door afstemming met bonden en testinstituten dat dit risico minimaal is. Volgens mij zijn hier prima regels voor afgesproken.

Hetzelfde spuurwerk toonde ook aan dat constructies onterecht een pilotstatus verworven hadden. Voor wie het spoor nu al bijster is: de normale gang van zaken is dat constructies een pilot- of teststatus krijgen op basis van een labtest van een erkend testinstituut. Klaarblijkelijk waren al die zaken niet geregeld en is de organisatie achter het nieuwe Kwaliteitszorgsysteem niet voldoende ingeregeld om dit soort zaken af te vangen.

Overigens is bovenstaande voorbeeld niet het enige waar het nieuwe systeem uit de bocht vliegt. Ik hoor ook over onderdelen van kunstgrasvelden, zoals vezels, shockpads et cetera, waar zonder nieuw onderzoek door testinstituten van fabrikant wordt gewisseld en over gemeentes die samenspannen met fabrikanten om een veld te bouwen dat ook weer niet gekeurd is.

Feitelijk dringt zich toch een conclusie op: ergens gaan er dingen mis en de vraag is gerechtvaardigd of de manier waarop het nieuwe systeem nu wordt geïmplementeerd wel de juiste is en het wel bij de juiste partijen ligt. Dat er problemen ontstaan bij de introductie van een nieuw kwaliteits-systeem is onvermijdelijk. De vraag is hoe je daar mee omgaat.

Wat in dit verband ook niet helpt, is de koude oorlog die tussen de BSNC, VSG en de NOC\*NSF gaande is. Hoe goed de huwelijkse voorwaarden in de vorm van een dik opgetuigde Sportinfrastructuur ook lijken te zijn. Dat helpt allemaal niet als de partners in de markt elkaar zoveel mogelijk proberen te negeren of liever nog elkaar dwars proberen te zitten.

Hein van Iersel  
Hoofdreducteur



**BE SOCIAL**  
Scan, lees & deel!