

Non-infill: sportveld van de toekomst of mislukte proefballon?

Drie experts geven hun mening

De introductie van non-infill-kunstgras in Nederland is niet geheel vlekkeloos verlopen. Logisch, want het gaat hier om een compleet nieuwe generatie velden. De meningen over het concept lopen uiteen. De ene fabrikant wil zich er niet aan wagen, de andere zet juist maximaal in op non-infill met pilots en investeringen. Vakblad Fieldmanager vroeg drie experts om hun mening over non-infill-kunstgras. Dat doen we aan de hand van een stelling: 'Over vijf jaar worden in Nederland alleen nog maar non-infill-kunstgrasvelden aangelegd.'

Auteur: Nino Stuivenberg

'Over vijf jaar worden in Nederland alleen nog maar non-infill-kunstgrasvelden aangelegd'

Noot van de redactie

Niet alle kunstgrasfabrikanten wilden antwoord geven op de stelling in dit artikel. Omdat non-infill een complex onderwerp is, pleiten zij voor een bredere discussie. Daarom organiseert vakblad Fieldmanager op 23 januari 2020 een rondetafelgesprek over non-infill waar zij wel bij aanwezig zijn. Het verslag lees je in de eerste editie van vakblad Fieldmanager in het nieuwe jaar.



Be social

Scan of ga naar:

www.fieldmanager.nl/article/31129/non-infill-sportveld-van-de-toekomst-of-mislukte-proefballon



ONEENS

Marcel Geurts, gemeente Oss:
'TE VROEG GEJUICHT'

'Mijn mening over de stelling is duidelijk: oneens. In Oss hebben we inmiddels ruim een jaar een non-infill-veld liggen. De ervaringen met dit veld zijn nog altijd slecht. In het eerste jaar hadden we met name problemen met gladheid, dus is het veld deze zomer aangepast. De fabrikant heeft het zand vervangen en dat leek een verbetering. Maar we hebben te vroeg gejuicht. Nu de herfstperiode aanbreekt, met natte, vochtige avonden, zijn de problemen met gladheid terug. Ook voelt het veld onnatuurlijk aan, waardoor de spelers zich niet comfortabel en veilig voelen. Vreemd, want in de testen komt dit veld door alle keuringen en het is zelfs gecertificeerd. Tussen de keuringstechniek en de gebruikservaring zit dus duidelijk een kloof.'

'Bij OSS '20 speelt de jeugd op non-infill, de senioren mondjesmaat. We zijn eigenlijk terug bij af. Wat het bij ons ook lastig maakt, is dat we bij één vereniging drie typen velden hebben liggen: natuurgras, SBR-infill én non-infill-kunstgras. Of non-infill nog toekomst heeft? Nee, dat denk ik niet. Al is het natuurlijk kort door de bocht om dat nu te zeggen. Ik denk dat non-infill echt nog een wezenlijke doorontwikkeling nodig heeft voordat het kan worden betiteld als non-infill én voldoet aan alle sporttechnische eisen. Bij ons heeft de fabrikant tot 1 november de tijd om met een oplossing te komen. Als het veld dan goed is, gaan we ermee verder. Zo niet, dan moeten we maatregelen nemen.'

'Er is nog een wezenlijke doorontwikkeling nodig'



ONEENS

Gerrit de Koe: 'MOOIE ONTWIKKELING, MAAR LATEN WE VERDER KIJKEN'

'Nee, ik geloof niet dat de sector over vijf jaar alleen nog non-infill-kunstgras aanlegt. De ontwikkeling is nog niet ver genoeg. Het is te vroeg om te zeggen dat dit hét product is voor de toekomst. Non-infill zit nog in de pilotfase en de constructies voldoen momenteel niet of niet geheel. De velden zijn glad en je zakt er soms vreemd in weg. Je ziet dat bij bestaande non-infill-velden zand wordt ingebracht om aan de sporttechnische eisen te voldoen, waardoor het feitelijk niet eens meer non-infill is, maar eerder semi-nonfill. De fabrikanten werken overigens wel hard aan verbetering, onder andere door nieuwe thatch, vezels en backings te testen. Het is jammer dat zij bedrijfsgeheimen houden en

geen kennis met elkaar delen, want dat remt de ontwikkeling. Je kunt ook out of the box denken: samenwerking is beter!' 'Een ander belangrijk aspect bij gemeenten is de motivatie voor de aanschaf van een kunstgrasveld. De prijs-kwaliteitverhouding bij non-infill is nog niet goed genoeg. De huidige SBR- en kurk-ingestrooide velden voldoen prima en ze kosten minder geld dan een non-infill-veld. De komende twee tot drie jaar zullen er denk ik weinig nieuwe non-infill-velden worden aangelegd. En aangezien onbekend onbemind maakt, kiezen gemeentes bij nieuwbouw toch vaker voor de al bestaande constructies met infill. Ik schat dat over vijf jaar ongeveer een kwart van de velden non-infill is, een kwart kurk en het overige deel SBR en TPE. De sportveldenbranche en gemeenten zijn soms wat conservatief, dus de omslag van infill naar non-infill zal erg langzaam gaan.'



EENS

Arjan Knottnerus, Tarkett Sports
'NON-INFILL HEEFT DE TOEKOMST'

'Ik ben het eens met deze stelling, al vind ik het wat vroeg om nu al vijf jaar vooruit te blikken over dit type veld. Non-infill is wat mij betreft de toekomst als de industrie de velden sporttechnisch gezien op orde krijgt. Zo ver zijn we nog niet. Aan de huidige systemen zitten nog wat haken en ogen, maar ik zie wel mondjesmaat verbetering. Als die ontwikkeling doorzet, ben ik ervan overtuigd dat non-infill de toekomst is en infill-systemen verdwijnen. Zeker met de huidige

maatschappelijke discussies op het gebied van circulariteit en milieu heeft non-infill de voorkeur.' 'Maar ik zeg niet: leg Nederland er maar vol mee, dat nog niet. De non-infill-pilotvelden die vorig jaar zijn aangelegd, waren niet goed genoeg. Wij hebben non-infill-velden bij WEC en Avanti uiteindelijk laten ombouwen naar kurk. Die pilots zijn dus mislukt, maar dat is geen ramp; je krijgt namelijk input van spelers en daar leren we weer van. Voor spelers is het ook een kwestie van wennen aan de nieuwe ondergrond. In een jaar tijd is gelukkig al veel progressie gemaakt. Wij hebben deze zomer twee nieuwe non-infill-velden gebouwd die een stuk verder zijn in ontwikkeling. De velden daar worden ook gewoon gespeeld. De meningen zijn verdeeld, maar dat was met kunstgras en kurk-infill net zo, tot iedereen ineens kurk wilde. Met non-infill kan het over twee jaar ook zomaar ineens naar de positieve kant omslaan.'