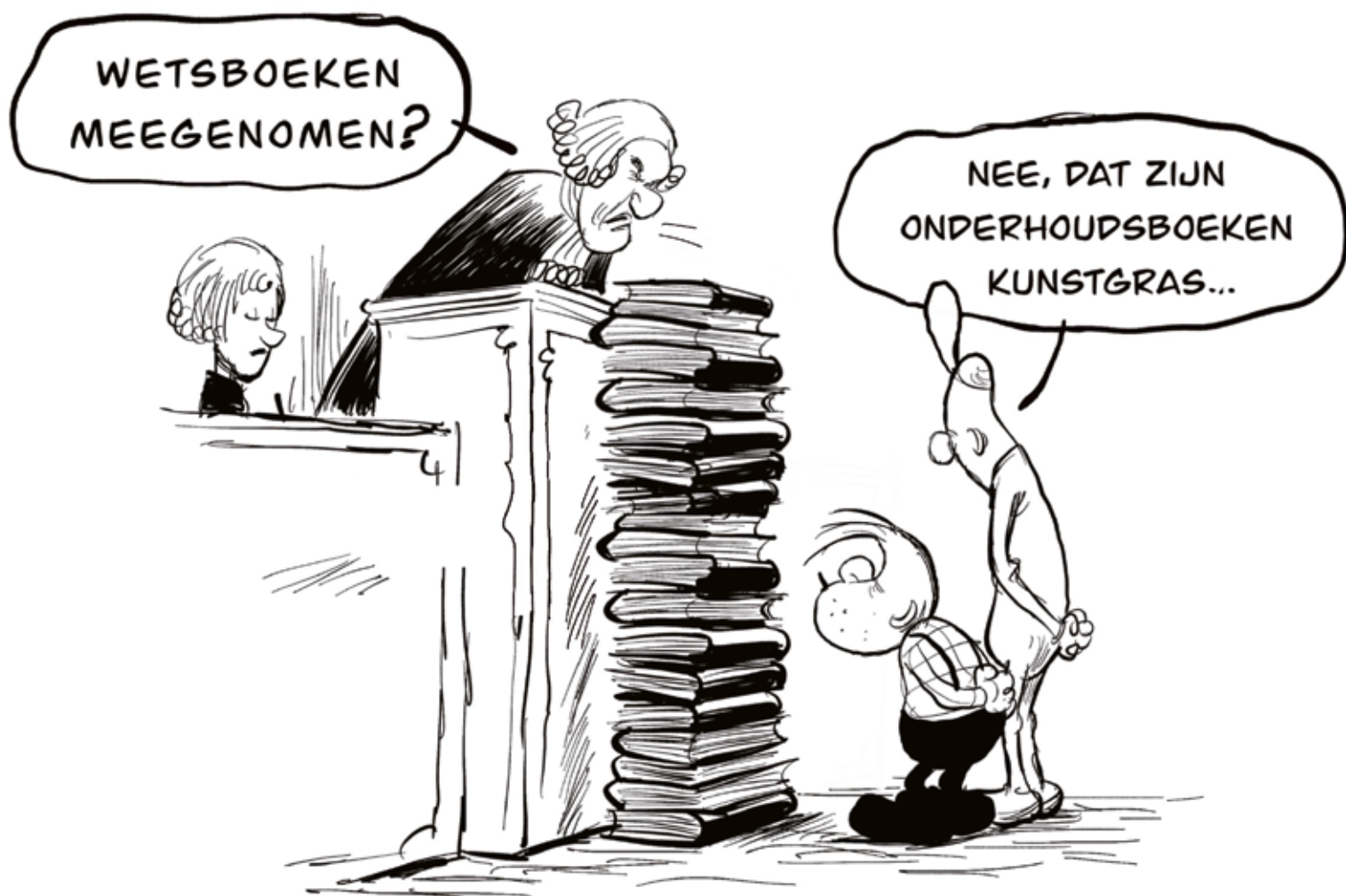


BART & BORIS

STAAN VOOR DE RECHTER



Rechter wijst schadeclaim voetballer in Middelburg af: bewijs gebrekkig onderhoud kunstgras ontbreekt

In een recent vonnis heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant geoordeeld dat de gemeente Middelburg niet aansprakelijk is voor de knieblessures die een voetballer opliep op een gemeentelijk kunstgrasveld. De uitspraak onderstreept hoe lastig het is voor spelers om aan te tonen dat een veld op het moment van een blessure niet voldeed aan de normen, ondanks twijfels over het onderhoud.

Auteur: Hein van Iersel

De zaak toont aan hoe belangrijk het is voor gemeentes om goed aan te tonen dat het onderhoud goed en frequent wordt uitgevoerd

De voetballer probeerde met steun van Gerrit de Koe (Sportadvies Amsterdam) aannemelijk te maken dat het kunstgrasveld in Arnemuiden in 2017 en 2018 niet zou voldoen aan de normen. De Koe wees in zijn rapporten op verschillende aanwijzingen voor gebrekkig onderhoud.

Slijtage en hardheid van het veld

Volgens De Koe zou onvoldoende aanvulling van instrooi materiaal en regulier onderhoud hebben geleid tot een te hard en te stroef veld met minder schokabsorptie. In een aanvullend rapport concludeerde hij zelfs dat het 'zeer aannemelijk' was dat het veld binnen enkele weken of maanden na een keuring niet meer aan de normen voldeed. De rechtbank vond dit te speculatief: De Koe gaf geen meetwaarden van 2017 en 2018 en liet onverklaard waarom zijn latere conclusie afweek van eerdere bevindingen waarin het veld toen nog wél binnen de normen viel.

Platliggende kunstgrassprietten

De Koe legde een verband tussen platliggende vezels en het te hard of te stroef worden van het veld. SGS Intron, dat eerder het veld had gekeurd, betoogde juist het tegenovergestelde: platliggende sprietten kunnen ook leiden tot minder stroefheid, omdat noppen minder grip vinden op de rubberkorrels. Sportadvies reageerde niet op dit tegenargument. De rechter vond daardoor onvoldoende onderbouwing voor de stelling dat platliggende vezels bewijs waren van gebrekkig onderhoud.

Gebruik van Google Earth

Een opvallend element in het aanvullende rapport was het gebruik van Google Earth-beelden. Daarmee probeerde De Koe slijtage en achteruitgang in de veldkwaliteit zichtbaar

te maken. De rechtbank achtte dit bewijs niet overtuigend. Het was onduidelijk uit welke periode de beelden afkomstig waren en of de kwaliteit van het beeldmateriaal scherp genoeg was om conclusies te trekken. Omdat de beelden ook niet in het rapport waren opgenomen, liet de rechter dit geheel buiten beschouwing.

Getuigenverklaringen

Tot slot werden vier getuigen gehoord, waaronder de voetballer in kwestie zelf. Zij verklaarden dat het veld 'hard', 'stroef' en 'stug' aanvoelde. Volgens de rechter zijn dit subjectieve indrukken en geen objectieve metingen van sporttechnische eigenschappen. Daarmee konden de verklaringen geen bewijs leveren dat het veld buiten de toegestane normen viel.

Volgens de rechter zijn dit subjectieve indrukken en geen objectieve metingen van sporttechnische eigenschappen

Conclusie

De rechtbank concludeerde dat geen van de aangedragen argumenten overtuigend aantoonde dat het veld op de dagen van de blessures niet aan de normen voldeed. Daarmee bleef het – aldus de rechtbank – bij vermoedens, en werd de schadeclaim afgewezen. Wel toont de zaak aan hoe belangrijk het is voor gemeentes om goed aan te tonen dat het onderhoud goed en frequent wordt uitgevoerd.

Uitspraak

Vakblad Fieldmanager schreef eerder over deze casus. Toen lag er nog geen definitieve rechterlijke uitspraak. Inmiddels ligt dit er wel.



BE SOCIAL
Scan, lees & deel!