



What's in the name?

In de vorige editie van Fieldmanager stonden we al stil bij de rechtszaak tussen TenCate en FieldTurf die momenteel loopt in de VS. Begin juli oordeelde de rechtbank in Den Haag echter eveneens over een geschil tussen beide partijen. De strijd tussen TenCate en FieldTurf kent dus vele bedrijven.

Auteur: Guy Oldenkotte



TenCate en FieldTurf-Tarkett: beide bedrijven staan haast synoniem voor 'kunstgras voor voetbal'. Maar als de wijze waarop beide bedrijven momenteel elkaar naar de keel staan de maatstaf is, dan kunnen we nog heel wat modder gaan verwachten. En dat voor bedrijven die claimen dat ze een alternatief bieden waardoor modder niet langer onderdeel hoeft te zijn van een spel!

Claim en rechtzaak

In de vorige editie schetsten we de achtergrond van de rechtszaak die FieldTurf heeft aangespannen tegen TenCate. Die zaak loopt voor de rechtbank in de Amerikaanse staat Georgia en draait om de claim dat TenCate bewust inferieure vezels zou hebben geleverd aan FieldTurf. Bovendien, zo zegt FieldTurf, heeft de wijze waarop TenCate destijds een punt zette achter de leveringen, veel problemen veroorzaakt voor FieldTurf. FieldTurf is van mening dat TenCate daarom een aanzienlijk bedrag moet betalen ter compensatie van geleden schade voor het vervangen van velden met inferieure vezels en het niet kunnen nakomen van leveringsafspraken naar klanten. Daarbij worden bedragen genoemd van vele tientallen miljoenen euro's.

TenCate verwerpt de claim dat het bewust een mindere kwaliteit vezel leverde. Bovendien meent de technisch textielgigant dat het volledig in z'n recht stond om leveringen te beëindigen. Volgens TenCate hadden beide partijen afgesproken dat FieldTurf zelf geen vezel zou gaan ontwikkelen gedurende de periode van de samenwerking. Omdat FieldTurf eind 2010 aankondigde dat het weldegelijk met een eigen vezel zou komen, besloot TenCate begin 2011, slechts maanden voor de beoogde aflooptijd, het contract te beëindigen.

Een sneer richting TenCate klinkt door in de slogan *This is no evolution, this is revolution*

Promotiecampagne

FieldTurf doopte zijn nieuwe vezel 'Revolution' en startte een promotiecampagne waarin de slogan *'This is no evolution, this is revolution'* centraal stond. Saillant detail daarbij was dat de TenCate-vezel die FieldTurf tot dan toe had gebruikt de merknaam 'Evolution' had. TenCate was, daarom, nu van mening dat 'Revolution' teveel verwarring zou oproepen. Temeer omdat FieldTurf gedu-

rende de overeenkomst de exclusieve afnemer was. Bovendien hoeft men geen wetenschapper te zijn om een sneer richting TenCate te kunnen lezen in de slogan. Die zal ze ook het personeel in Almelo, waarschijnlijk, niet zijn ontgaan. Bij TenCate gingen daarom niet alleen de handen uit de mouwen; ook gingen de handschoenen uit.

En dat voor bedrijven die claimen dat modder geen spelonderdeel hoeft te zijn!

Te verwarrend

De voorzieningsrechter in Den Haag is het eens met de claim van TenCate. Op 11 juli oordeelde de rechter dat FieldTurf moet staken met het voeren van de merknaam 'Revolution'. De rechter is van mening dat deze, zelfs in combinatie met het FieldTurf-logo, teveel verwarring zou oproepen. 'Klanten worden steeds mondiger en zijn steeds beter geïnformeerd, maar het is onze wens om dingen duidelijk te maken,' verklaart woordvoerder Frank Spaan namens Koninklijke TenCate de stap om FieldTurf te dagen. De rechter heeft besloten dat FieldTurf de naam niet langer mag voeren op straffe van een dwangsom. Toen TenCate in september vorig jaar aankondigde dat het FieldTurf zou dagen in deze zaak, repte het van een eis voor een schadevergoeding die meer dan 100 miljoen dollar betrof. De rechter heeft zich echter niet uitgelaten over deze eis.

Kortgeding Procedure

Volgens Mr. Frans de Voldere van het advocatenkantoor Blenheim Advocaten in Amsterdam is het gebruikelijk dat in dit soort rechtzaken niet onmiddellijk een schadevergoeding wordt toegekend. 'De zaak die TenCate heeft aangespannen is een zogenaamde "Kortgeding Procedure" waarin toekenning van schadevergoedingen niet gebruikelijk is. Pas wanneer TenCate een Bodemprocedure start, kan het een schadevergoeding eisen.' Of die Bodemprocedure er ook daadwerkelijk gaat komen, is nog niet helemaal duidelijk. Zowel TenCate als de gedaagden doen er het zwijgen toe. Behalve het hoofdkantoor van FieldTurf in Canada, is ook het Europese kantoor in Frankrijk en de FieldTurf-vertegenwoordiging in Nederland, AA Sports Systems, gedaagd. Maar noch Frank Spaan namens TenCate noch Adrie Markusse van AA Sports Systems, Ralph Jorissen Tarkett in Europa en zelfs Jason Smollett van het FieldTurf-kantoor in Canada wensen op

dit moment nader op de zaak in te gaan. 'Wij reageren niet via de media op gerechtelijke uitspraken en daaraan gerelateerde onderwerpen,' is het commentaar. In een sumier persbericht dat FieldTurf medio juli verzond, valt echter te lezen dat men zich niet zomaar neerlegt bij de uitspraak van de Haagse rechter. 'We zijn van mening dat er geen verwarring kan bestaan omdat ons kunstgrassysteem zich onderscheidt in het ontwerp en de performance. Dat is bewezen door onafhankelijke partijen,' claimt Eric Daliere van Tarkett Sports in dat persbericht. Daliere is bestuursvoorzitter van Tarkett Sports, de Europese sporttak van FieldTurf Tarkett. Daliere zegt tevens dat hij zich het recht voorbehoudt om de zaak misschien alsnog aan een hogere rechter voor te leggen. Desondanks heeft FieldTurf, voorlopig, eieren voor z'n geld gekozen door de vezel voortaan Optimum te noemen.

Mogelijk zoeken de partijen nu naar "wisselgeld" voor de tweede rechterlijke uitspraak

Wisselgeld

Mr. de Voldere heeft wel een vermoeden waarom de betrokken partijen momenteel niet al te happig zijn om nader op de zaak in te gaan. Hoewel de ins en outs van de meest recente rechtszaak en de zaak die momenteel nog loopt in de VS ontbreken, meent hij dat het juridisch steekspel van TenCate onderdeel is van een allesomvattende strategie. 'De uitspraak van de rechtbank in Den Haag was te verwachten, omdat de zaak best wel duidelijk is. Het is daarom aannemelijk dat TenCate ook de Bodemprocedure zal winnen, mocht het daar op aankomen. Vaak is die uitspraak te binden aan de eerste uitspraak. Partijen zullen dan, in eerste instantie, samen om de tafel moeten gaan zitten om tot een overeenkomst te komen. Het voeren van die Bodemprocedure is daarom een kostbare aangelegenheid met veel overbodige kosten.' De Voldere vermoedt daarom dat TenCate eerst het resultaat wil afwachten van de zaak die momenteel in de VS loopt. De uitkomst van die zaak staat zeker nog niet vast. Het

Amerikaanse rechtssysteem steekt ook anders in elkaar dan het Nederlandse rechtssysteem. 'Het is dus mogelijk dat de partijen nu "wisselgeld" gaan zoeken met het oog op de uitspraak van die tweede rechtszaak,' licht hij toe.

De Haagse rechtbank heeft bepaald dat FieldTurf de proceskosten moet dragen

Geen eenvoudige stap

Hoewel er veel jurisprudentie is op het gebied van het Merkenrecht, is het aanspannen van een rechtszaak echter niet niks. De gevolgen kunnen enorm zijn. 'De kosten kunnen erg hoog op lopen. En bij verlies moet je ook de kosten betalen van de tegenpartij. Dat kan al gauw een aanzienlijk bedrag worden,' zegt De Voldere. De rechtbank in Den Haag heeft bepaald dat FieldTurf de proceskosten moet dragen van deze procedure. Met ruim 100 duizend euro die de raadslieden van TenCate hebben kunnen factureren is dat bedrag dus een forse aanvulling op de kosten die FieldTurf ongetwijfeld zal hebben gemaakt.

Van de 'Evolution' zijn we, via de 'Revolution', nu dus blijkbaar aangekomen in 'The dark ages'

In het Merkenrecht draait het echter niet altijd om bewijs, stelt De Voldere. Subjectiviteit speelt, tot op enige hoogte, een rol. 'Het ene merk leent zich nu eenmaal makkelijker om te laten zien dan het wordt gekopieerd dan het andere. Je hebt tegenwoordig kleur-, beeld-, vorm- en zelfs geurmerken. Maar het kan zomaar gebeuren dat de rechter toch iets anders in de bewijsvoering ziet dan jij. Het is dus mogelijk dat je denkt met een sterke zaak te komen, maar dat de rechter van oordeel is dat je ongelijk hebt, of juist het omgekeerde,' legt De Voldere uit.

Dat TenCate besloot er toch een rechtszaak van

te maken, kan verschillende redenen hebben. 'De zaak is redelijk duidelijk, dus de positieve uitspraak lag voor de hand,' stelt De Voldere.

Lange adem

De uitspraak van de Haagse rechter is van kracht voor de gehele EU. 'Voor landen daarbuiten zal TenCate steeds bij de nationale instanties in andere landen moeten aankloppen als ze hun merk overal willen verdedigen,' voorspelt De Voldere. De kans dat TenCate die weg zal moeten gaan bewandelen is aanwezig. In het eerder genoemde persbericht van FieldTurf stelt Daliere dat de nieuwe naam alleen in Europa gelinkt zal worden aan de vezel die, tot voor kort, bekend stond als Revolution. Hoe FieldTurf refereert aan de vezel buiten Europa, wil ze niet laten weten. Meer duidelijkheid dan dat wensen alle betrokkenen dus niet te verschaffen. De website van AA Sports Systems linkt sinds kort direct door naar de website van FieldTurf. Maar ook daar ontbreekt informatie omtrent de vezel of rechtszaak, net zoals op de website van Tarkett Sports. Van de 'Evolution' zijn we, via de 'Revolution', nu dus blijkbaar aangekomen in 'The dark ages'.

