



Mooi blauw is niet lelijk... toch?

Weinig reden om te voldoen aan wens van FIH: blauwe kunstgrasvelden

Begin dit jaar heeft de Internationale Hockey Federation (FIH) besloten dat internationale hockeytoernooien voortaan op blauw kunstgras gespeeld moeten worden. Nederland doet regelmatig een gooi naar de rechten voor het gastheerschap van zo'n toernooi. Ook is er een duidelijk streven om internationaal bij de top te horen qua spel, maar ook qua accommodaties. Maar is er voldoende reden om nu massaal over te stappen op blauwe velden?

Auteur: Guy Oldenkotte

Terwijl men in Rotterdam bijna klaar is met het afbreken van de faciliteiten die begin april het European Hockey League-toernooi mogelijk maakten, wordt in Breda een start gemaakt met de voorbereidingen voor de laatste editie van de Champions Trophy-wedstrijden voor mannen. Elders in deze editie leest u daar meer over. Zowel de gemeente Rotterdam als Breda is in haar nopjes met het binnenhalen van de respectievelijke evenementen. Ook bij de KNHB zal men tevreden zijn. De ambitie om dergelijke evenementen te organiseren, is vastgelegd in verschillende beleidsplannen. Dit soort evenementen wordt namelijk gezien als mooie trekkers om het enthousiasme voor en de beoogde groei van de hockeysport mogelijk te maken. Het is dus aannemelijk dat Nederland ook de komende jaren een gooi blijft doen naar toestemming voor het organiseren van FIH-evenementen. Aan het organiseren van zo'n evenement is wel een aantal voorwaarden verbou-

den. Begin dit jaar kwam daar een opmerkelijke voorwaarde bij. De FIH wil dat internationale Elite-hockeytoernooien voortaan op een blauw kunstgrasveld worden gespeeld. Het gaat daarbij om toernooien zoals een WK hockey en de Olympische Spelen. Het idee achter dit besluit is dat een blauw veld zou bijdragen aan een goede weergave op tv. Kijkcijfers zijn belangrijk voor de FIH, nu deze bezig is de populariteit van de sport wereldwijd te vergroten. Volgens de 'geleerden' zouden blauwe velden bijdragen aan het contrast. Kijkers zouden het spel dus beter kunnen volgen en meer betrokken zijn bij een wedstrijd, zo is het idee.

Loopt de FIH een blauwtje?

De FIH staat verschillende tinten blauw toe, maar laat weten dat de beste kleur blauw volgens haar *London blue* is, de blauwe kleur van de kunstgrasmat die werd gebruikt tijdens de Olympische Zomerspelen van 2012 in de Engelse hoofdstad. De

leverancier van dat veld was Polytan, een bedrijf dat een nauwe band heeft met de FIH, maar eind 2017 ironisch genoeg aangaf de Nederlandse markt als zelfstandig bedrijf te verlaten. Ondanks de goede resultaten van het Nederlandse hockey tijdens deze Olympische Spelen, zijn ze er bij de Koninklijke Nederlandse Hockeybond (KNHB) niet van overtuigd dat blauwe velden een verschil zullen maken. In Fieldmanager 1 van dit jaar gaf Chantal Mies van de KNHB al aan te verwachten dat het allemaal niet zo'n vaart zal lopen met blauwe kunstgrasvelden in ons land. 'De regel van de blauwe velden geldt voor een zeer beperkt aantal toernooien', zo benadrukte ze. Het gaat tenslotte alleen om toernooien zoals WK's en de Olympische Spelen. In 2014 heeft Nederland zijn (voorlopige) aandeel aan WK's al gehad. En nu Nederland besloten heeft om niet langer te streven naar het binnenhalen van de Olympische Spelen van 2028, valt te bezien of ons land dit evenement ooit nog



5 min. leestijd



mag organiseren. Mies wijst er ook op dat in de praktijk is gebleken dat veel clubs en gemeentes niet gelukkig zijn met een blauw veld op een breedtesportaccommodatie. Volgens haar toonde een onderzoek uit 2014 juist aan dat donkergroen de beste kleur zou zijn voor een veld. Destijds werden er velden beoordeeld die gebruikt werden voor de voorbereiding op het WK van dat jaar. Het is dus maar de vraag hoe objectief het besluit van de FIH in feite is.



Boudewijn Lie



Gert-Jan Kieft

Qua onderhoud maakt de kleur van een veld nauwelijks iets uit

Geen rage

Als we Gert-Jan Kieft van testinstituut KIWA ISA-Sport mogen geloven, hebben de hockeyveldenbouwers en tapijtfabrikanten in Nederland het meest recente besluit van de FIH slechts ter ken-

nisgeving aangenomen. Er was volgens hem geen sprake van een plotselinge toename in het aantal blauwe kunstgrashockeyvelden dat ter goedkeuring werd aangeboden. 'De meeste bouwers zouden ze kunnen aanleggen, maar volgens mij zit Nederland niet te wachten op blauw kunstgras voor hockey', zo merkt hij op. Kieft zou reuring in de markt zeker hebben opgemerkt, omdat tapijtfabrikanten voortaan door de FIH verplicht worden om de mat voor elke kleur afzonderlijk op uv-stabiliteit te laten testen. Het lijkt er dus op dat de tapijtfabrikanten ofwel ooit al eens een blauwe variant ter keuring hebben aangeboden, ofwel dat

ze zich niet genoodzaakt voelen om alsnog een blauwe variant te introduceren. Duidelijk is ook dat de verschillende sponsors, net als de tapijtfabrikanten, niet echt geprikkeld worden door de nieuwe wens van de FIH. Hoewel blauw een belangrijke kleur is in de logo's van KNHB-sponsors Auping, Nederlandse Loterij, Rabobank en Volvo, heeft Fieldmanager geen weet van projecten waar voor een blauwe mat is gekozen op aandringen van de sponsors.

Energiezuinig?

Als we de krant BN De Stem mogen geloven,



Voor de breedtesport maakt het niks uit of men nu voor blauw of groen kunstgras kiest.



Het idee dat een blauwe ondergrond een beter contrast geeft, komt uit de tennisport. Daar wordt echter met een gele bal gespeeld.

'De meeste bouwers zouden het kunnen aanleggen, maar volgens mij zit Nederland niet te wachten op blauw kunstgras voor hockey'

zullen ook omwonenden van hockeycomplexen geen traan laten om de lauwe reacties. Volgens de krant was er destijds veel ophef toen hockeyclub Tempo in Bergen op Zoom besloot een blauw kunstgrasveld met roze uitloop te laten aanleggen. Omwonenden zouden hebben geklaagd dat ze last hadden van een hinderlijk blauw schijnsel in hun huiskamer. Als zij daar al over klagen, wat betekent dat dan voor de verlichting van een blauw kunstgrasveld? Als spelers en toeschouwers de bal beter kunnen zien, kan men dan op de verlichting besparen? 'Elk materiaal heeft een andere reflectiefactor. Voor de horizontale verlichtingssterkte maakt de soort of de kleur van de ondergrond helemaal niets uit. Hier wordt alleen direct invalend licht gemeten voordat het reflecteert. Voor de verticale verlichtingssterkte, die belangrijk is voor televisieopnames, maakt het wel iets uit, maar het verschil zal klein zijn', zegt Boudewijn Lie van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde.

Klaarblijkelijk is de motivatie van de FIH niet de absolute waarheid. Een vereniging die zich rijk rekent door op de verlichting te besparen, komt dus bedrogen uit. 'Over het algemeen kun je zeggen dat de kleur van het veld er niet veel toe doet. Het is meer de beleving. Het enige is dat het veld zelf niet te licht en niet te donker moet zijn. Het veld moet dus niet sterk reflecteren, zoals de kleuren wit en geel doen, maar ook niet te weinig. Dat laatste zou het geval zijn bij een zwart, donkergroen of donkerblauw veld. We noemen dit helderheidscontrast. Wel is het contrast van de spelers en de bal met het veld heel belangrijk: dus een witte of gele bal op een blauw veld en geen blauwe shirts voor de spelers. Dat noemen we kleurcontrast.' Volgens Lie kan een blauw kunstgrasveld zelfs meer energie nodig hebben om goed te worden verlicht. 'Hoe donkerder, des te meer absorptie en dus minder reflectie van het licht. Hoe lichter, des te minder absorptie en dus meer reflectie van het licht.'

Minder onderhoud?

Als clubs ook al geen energievoordeel kunnen halen uit blauwe velden, blijven er maar weinig redenen over waarom ze voor een blauw kunstgrasveld zouden moeten kiezen. Qua onderhoud maakt de kleur van een veld nauwelijks iets uit. De enige uitzondering zou de gevoeligheid voor algen kunnen zijn. Om zich snel te kunnen vernieuwen, is licht belangrijk voor algen. Bij de keuze voor een kunstgrasveld in *London blue* zou men in theorie minder last moeten hebben van algen, aangezien dit een behoorlijk donkere variant van de kleur is. Arjan Krijnen van Verhoeve Waternet ziet dat echter anders. Krijnen heeft enkele jaren geleden uitvoerig onderzoek naar algen in sportvelden gedaan. 'Volgens ons is er

geen verschil in de aanwezigheid van algen in een blauw of een groen kunstgrasveld', zo is zijn conclusie. Krijnen put daarbij ook uit de ervaring van Aad van Oosten van KG Reiniger. 'Wat wij wel kunnen zeggen, is dat kunstgrasvelden met gekrulde vezels meer last hebben van algenvorming dan velden waarin rechte vezels zijn gebruikt.' Van gekrulde vezels wordt verondersteld dat ze een mat meer afsluiten, zodat deze vochtig blijft. Dat vocht is weer belangrijk voor de kwaliteit van het spel. 'Maar ze houden ook organische verontreiniging vast, zoals zaden, bladresten en andere zaken.' De combinatie van vocht en organisch materiaal biedt algen een ideale voedingsbodem. 'Bovendien zijn matten met gekrulde vezels wat moeilijker diep te reinigen, waardoor de algen niet goed kunnen worden aangepakt.'

Blauwe kunstgrasvelden bieden dus geen enkele meerwaarde, niet voor de breedtesport, maar ook niet echt voor spelers op topniveau. Zelfs bij de bewering dat ze bijdragen aan een betere televisie-registratie kunnen vraagtekens worden geplaatst. Voorkom dus dat u een blauwtje loopt, wanneer u kiest voor een nieuwe kunstgrashockeymat.



Be social

Scan of ga naar:

www.Fieldmanager.nl/artikel.asp?id=17-7529