

DE STELLING: 'De veldencompetitie van de VVCS geeft geen zuiver beeld van de staat van het veldonderhoud in voetbalstadions, omdat alleen het oordeel van de aanvoerders telt'

Voor fieldmanagers van bvo's is de stand in de veldencompetitie van VVCS een belangrijk ijkpunt. Op die manier weten zij hoe hun werk gewaardeerd wordt door de voetballers. De veldencompetitie wordt ieder seizoen georganiseerd door de VVCS (Vereniging van Contractspelers). De aanvoerders van alle clubs uit de competitie geven wekelijks hun beoordeling van de velden door aan VVCS-voorzitter Evgeniy Levchenko. In de beoordeling moeten de aanvoerders een waardering geven van 1 (slecht) tot en met 5 (uitstekend) voor het veld waarop zij hebben gespeeld.

Auteur: Wijnand Meijboom

In de branche zijn ook geluiden te horen dat deze beoordeling te veel geleid wordt door emoties. Objectieve metingen zouden een eerlijker beeld geven van de staat van de voetbalvelden, is de gedachte. De Stelling luidt dit keer: 'De veldencompetitie van de VVCS geeft geen zuiver beeld van de staat van het veldonderhoud in voetbalstadions, omdat alleen het oordeel van de aanvoerders telt.' Op verzoek van de redactie reageren Arjan Knottnerus, werkzaam bij AH Vrij en jurylid van de verkiezing Fieldmanager of the Year, Evgeniy Levchenko, voorzitter van VVCS, en Patrick Balemans, adviseur accommodatiezaken KNVB.



ARJAN KNOTTNERUS
AH VRIJ

'Het is puur een momentopname'

Een mening is geen meting

'In elke competitie kan er maar één de winnaar zijn. De vraag is echter in hoeverre een competitie eerlijk is. De VVCS-veldencompetitie is geen competitie over de staat van het onderhoud van het veld. Het betreft een kwalitatieve beoordeling door spelers die erop gespeeld hebben welke achteraf plaatsvindt. Uiteraard spelen hier emotie, beleving, weersomstandigheden, de tijd van het jaar en winst of verlies ook een rol in. Dat kun je niet uitsluiten. Helemaal objectief is het dus niet. Uiteindelijk zie je er wel een trend in terug die redelijk overeenkomt met de werkelijkheid.'

'De VVCS-veldencompetitie is er dus niet om iets te zeggen over de staat van het onderhoud. Het is puur een momentopname en een beoordeling op de performance zoals ervaren door de spelers van de tegenstander. De dichtheid van de grasmat speelt hierin een cruciale rol van betekenis waarbij een speler zich niet bezighoudt met het type gras, het beschikbare budget en het gebruik. Het is wel jammer dat alleen de mening van de aanvoerder telt. Eigenlijk zou je de scheidsrechter, de teammanager en wellicht nog twee andere spelers moeten vragen om een beoordeling. Veldonderhoud en performance zijn nu eenmaal twee verschillende zaken die je niet met elkaar moet verwarren. Maar ook een objectieve kwaliteitsmeting levert discussies op. Een slechte grasmat kan objectief gemeten nog best aardig goed scoren. Ook dit geeft weer stof tot discussie. We moeten niet vergeten dat de VVCS-veldencompetitie een mening is en geen meting.'



EVGENIY LEVCHENKO
VOORZITTER VVCS

‘Daarbij ligt het veld er om op te voetballen, dus dat mag daarom als de lakmoesproef beschouwd worden’

‘Het gaat de VVCS erom hoe een veld wordt ervaren door de spelers’

‘Het gaat de VVCS erom hoe een veld wordt ervaren door de spelers en dat een positieve beoordeling toch wel iets zal zeggen over de staat van onderhoud. Is deze slecht, dan zal toch een negatieve beoordeling volgen.’

‘Daarbij ligt het veld er om op te voetballen, dus dat mag daarom als de lakmoesproef beschouwd worden. Overigens lijkt het ons niet echt waarschijnlijk dat in onze betaalde voetbalcompetities sprake zal zijn van een slechte of verwaarloosde staat van onderhoud.’



PATRICK BALEMANS
ADVISEUR ACCOMMODATIEZAKEN KNVB

‘Dat het beter kan en dat het beter moet, dat is een gegeven’

‘Het heeft er wel voor gezorgd dat het veldonderhoud in voetbalstadions een onderwerp is van discussie’

‘Het klopt dat de veldencompetitie van de VVCS geen zuiver beeld geeft van de staat van het veldonderhoud in voetbalstadions, omdat alleen het oordeel van de aanvoerders telt. Echter er wordt wel naar gekeken en het heeft er wel voor gezorgd dat het veldonderhoud in voetbalstadions een onderwerp is van discussie. Minimaal tweemaal per jaar bij communicatie van de VVCS (tussenstand en eindstand) geeft het discussie: klopt het wel/ klopt het niet.

Velden die goed presteren, krijgen aandacht, fieldmanagers worden gefeliciteerd. Velden die iets minder presteren in de score van de VVCS daar probeert de fieldmanager nog beter zijn best te doen om hoger uit te komen in de ranking. Kunstgrasvelden scoren laag: dit zegt wat over de beleving/waardering van de voetballer (let op: in dit geval voetballer spelend bij een bvo) over deze velden.

Dat het beter kan en dat het beter moet, dat is een gegeven, maar daarover zijn we als KNVB in samenspraak met de ECV en de CED in gesprek met de VVCS. Beter is dus te kijken naar wat de veldencompetitie van de VVCS teweeg heeft gebracht en hoe het beter kan dan het neer te sabelen.



BE SOCIAL
Scan, lees & deel!