



Garantieregeling kunstgras,

Een leuke voorzet, maar te vrijblijvend en teveel geënt op aannemers

In de garantievoorzwaarden zoals deze nu zijn opgesteld door BSNC zitten nog teveel 'vrijheden' die tot discussie kunnen leiden.

De gebruikers en eigenaren kunnen uit deze regeling nog te weinig zekerheden putten. Een belangrijk strijdpunt tussen eindgebruikers en leveranciers betreft bijvoorbeeld het multifunctioneel gebruik. Dit wordt niet direct toegejuicht en soms feitelijk zelfs verboden door deze garantieregeling. De regeling bevat bepalingen over specifieke schoeiseltypes per veld en verbod op het gebruik van het veld in afwijking van de ontwerpnormen. Voordat een veld gebruikt gaat worden, moet nagenoeg exact het aantal gebruiksuren per jaar aangegeven worden. Een veelgebruikte uitspraak is bijvoorbeeld dat een veld voor 1.500 uur per jaar gebruikt kan worden. We weten allemaal dat een veld in de praktijk nooit zoveel gebruikt wordt door de club. Wat is er dan tegen op om in bepaalde mate openbaar gebruik met platte zolen toe te laten, zonder dat dit consequenties heeft voor de garantieregeling? (In de huidige garantieregeling moet dit vooraf bepaald zijn, red.) Als een club maar 800 uur gebruik maakt van een veld, zou er best 200 uur multifunctioneel gebruik van gemaakt kunnen worden. De 'slijtage' hiervan zou echt niet meer bedragen dan 1.500 speeluren per jaar door de club. Mijn belangrijkste bezwaar wat dit betreft is de beperkte flexibiliteit van de garantieregeling. Zeker omdat het in de praktijk

vaak moeilijk te bepalen is wat de verhouding is tussen gebruik door een vereniging met noppen en openbaar gebruik met platte zolen. Het ene jaar kun je precies vaststellen welke partijen het veld betreden, maar in het jaar erna vinden er wellicht verschuivingen plaats in de planning en afstemming tussen school- en wijkgebruik, clubcompetitie en clubtrainingen. Ondanks deze kleine verschuivingen zou een garantieregeling dan stand moeten houden. Ik ben wel van mening dat de gebruiksuren goed gemonitord moeten worden. Op dit moment ademen de garantiebepalingen teveel de geur van een strak en weinig flexibel contract, dat op dag één in de la verdwijnt. Terwijl de insteek juist zou moeten om via jaarlijkse evaluaties het gebruik van het veld te optimaliseren en de kwaliteit te bewaken. Een garantiecontract moet een levend document zijn, waar alle partijen aan werken. Dit zorgt ook voor een positieve impuls voor onderhoud van het veld en ontwikkelingen in de breedste zin van het woord

Ronduit onpraktisch lijken mij op dit moment ook de bepalingen met betrekking tot het bijhouden van een logboek. Er wordt een verplichting opgelegd voor het bijhouden van een logboek. Dat is logisch. Maar wat als er in één gemeente of op één complex meerdere kunstgrasconstructies liggen van verschillende aannemers? Moet een fieldmanager dan voor ieder veld een apart type logboek bijhouden? Dat

De branchevereniging heeft dit jaar na veel vijven en zessen een garantieregeling voor kunstgras ontwikkeld. Patrick Balemans ziet deze regeling als een aardige voorzet, maar zeker niet als een schot op doel. De regeling is te 'vrijblijvend' en daar profiteren voornamelijk de aannemers van.

Auteur: Patrick Balemans

Tijdens het nationaal Sportvelden Congres zullen René Jongmans van de Gemeente Bergen op Zoom en Gosewin Bos van Oranjewoud een uitleg geven over de garantieregeling kunstgras. De volledige garantiebepalingen zijn te downloaden via de site van de BSNC.

zal in de praktijk niet werken. Het logboek van de Fifa zou in dit verband een oplossing moeten geven, maar we weten allemaal dat logboek dit in de praktijk niet of bijna niet wordt gebruikt. Ook hier zou standaardisatie een oplossing zijn. Andere manco's van de garantiebepaling betreffen bijvoorbeeld de vraag wie een veld moet keuren bij onenigheid. Er is onvoldoende goed vastgelegd dat dit een onafhankelijke keuringsinstantie moet zijn. Ook gaat de garantieregeling er nu vanuit dat voor elk werk een bestek wordt opgesteld. Terwijl er ook veel werken worden uitgevoerd met een eenvoudige werkschrijving of worden soms een-op-een worden gegund. Ook hiervoor zouden de garantiebepalingen van toepassing moeten zijn.

Kortom: het is in de basis goed, maar kent nog wat open eindjes. Laten we gezamenlijk werken aan een nog betere versie.

Patrick Balemans is beleidsmedewerker accommodatiezaken KNVB